

المبحث التاسع

خطا تطبيق «النقد الداخلي» لمنهج الغربي على تاريخ السنة

من هنا يظهر غلط المُستشرقين ومَن قلّدهم في تطبيقِ المنهج التاريخي المتمعّل على تاريخ السنة النبويّة، من جهة: كونه إجمالياً لا يُنجز نتائج دقيقة؛ ومن جهة: افتقار العاملين به للخبرة بتاريخ السنة النبوية الذي يُراد انتقاده؛ مع الإضراب عنّ ينظر منهم إلى الثبوت عبر منظارٍ فكريّ عدائي، وما يكتنف كتاباتهم من خطايا منهجيّة في النّقد^(١).

فحين يستصحب الغربيّ هذه الحمولة الفكرية في دراسته للسنة، يتوهم بعد استقراء ناقص لدواوينها، وتنشع غيبي لتواريخها، ونظير مُستكثرٍ لكتب رجالها: أنّ منهج المحدثين -على خلافٍ منهجهم- ميّالٌ إلى النّقد الخارجي دون الداخليّ، نزاع إلى الأشكال دون المضامين.

ومِمّا يعرّز هذا الاعتقاد الفاسد في نظره: وقوفه على أحاديث صحيحة الإسناد استشكلها عقله، فيعتقد اختلافاً من قبل المتفقهة المسلمين، ليشروعوا بها بعض الاتجاهات السياسية وقتهم، أو بغياً على بعض الطوائف المخالفة لأهل السنة؛ فيقول: كان حقّ مثل هذه المنكرات أن تُطوى ولا تُروى؛ فإذا لم

(١) انظر كشف شيء من هذا الزيف في «المعرب المنهجيّ في كتابات المستشرق شاخث المتعلقة بالسنة النبوية» لخالد الدريس، و«نقدات المستشرق الألماني هولدموتسكي لبعض النظريات الاستشراقية حول السنة النبوية» لأحمد صنوبر.

يستنكرها المُحدِّثون وهم أهل الاختصاص، فلا محالة أن مَسَلَّكَهُمْ في دراسة الأسانيدِ قاصرٌ عن تَنْقِيَةِ الأخبارِ مِنَ الزُّيُوفِ الواضحة^(١)، وأنَّ عزوفَهُمْ عن النَّظَرِ العقليِّ في المتن، واهتمامَهُمْ بالأشكالِ الإسناديَّةِ، طريقةٌ «لا يُمكن التَّعويلُ عليها في الأغلبِ، لَفُشُوِّ الوَضْعِ فيها»^(٢).

(١) انظر «الحديث النبوي ومكانته في الفكر الإسلامي الحديث» لمحمد حمزة (ص/٢١٠).

(٢) «تاريخية الدعوة المحمدية في مكة» لهشام جعيط (ص/٢٢).